

28 de octubre de 2024, Cali, Colombia.

Comunicado de Prensa

COP 16: “Discusión de financiamiento no prioriza Pueblos Indígenas, Afrodescendientes y Comunidades Locales”.

- Al inicio de la 2da semana de la 16va Conferencia de las Partes (COP16) organizaciones de la sociedad civil y líderes indígenas manifestaron preocupación sobre el estado de las conversaciones.

Cali, Colombia. La COP16 finalizó su primera semana, sin concretar avances sustanciales. Si bien el gobierno de Colombia (que preside la COP) manifestó satisfacción sobre la marcha de la COP, las organizaciones sociales presentan una perspectiva diferente.

El financiamiento para la biodiversidad es un tema central de la COP. En el Marco mundial Kunming - Montreal de diversidad biológica, que se pretende fortalecer en la COP en lo que a su implementación refiere, se reconoció que **la brecha de financiamiento para la biodiversidad es de 700 mil millones de dólares al año**. En tanto que investigaciones recientes como las realizadas por el Grupo de Financiamiento Climático para América Latina y el Caribe (GFLAC), encontraron que para toda la región latinoamericana y caribeña **la brecha de financiamiento (es decir lo que se necesita contra lo que realmente se moviliza) es de 432 mil millones de dólares al año**. Poniendo de relevancia que las necesidades de financiamiento a nivel mundial para la conservación son mucho mayores que lo que se moviliza en recursos financieros.

Si bien esto no es nuevo, las declaraciones de Gustavo Petro en la inauguración de la COP, llamando a discutir reformas profundas para atender las grandes necesidades de financiamiento, brindan un marco de expectativas de mayor discusión en este sentido. *“Es fundamental cambiar deuda por acción climática. Rebajar la deuda del tercer mundo es hoy vital. Si los fondos de capital de los países ricos comentan su actividad sobre la economía de los países pobres pueden acabar con la acción climática”*, Petro en su discurso de apertura COP16.

Pero hasta el momento no se han visto resultados. En la COP se deben discutir (entre otros) dos documentos muy importantes para el financiamiento para la biodiversidad: la Estrategia de Movilización de Recursos 2025 -2030 y el Mecanismo Financiero.

Varias organizaciones sociales se expresaron sobre este tema afirmando que todo lo positivo del discurso Colombia no ha sido visto de forma contundente en las salas de trabajo, perdiéndose de vista aspectos vinculados con la reforma del sistema financiero internacional, la necesidad de canjes de deuda por acción de conservación y otros.

Pero lo que más preocupa a las organizaciones es que la mención al acceso directo al financiamiento para Pueblos Indígenas, afrodescendientes, comunidades locales, las mujeres y los jóvenes, está siendo dejado de lado en los textos del mecanismo financiero.

“Los países han estado debatiendo en círculos, con visiones opuestas tanto en el fondo como la forma, sobre el financiamiento. Aún no hay claridad de la necesidad de un nuevo mecanismo financiero autónomo para la biodiversidad ni tampoco cuál será la estrategia para movilizar fondos para cerrar la brecha y canalizar los recursos en tiempo y forma. No obstante ya tenemos algunas claridades, el Fondo Mundial para el Medio Ambiente, tal y como está estructurado hoy, no es el instrumento que permitirá atender el desafío y que, proteger la biodiversidad implica que los recursos lleguen al territorio. El acceso directo de financiamiento a los pueblos indígenas no es solo una cuestión legítima de derechos sino es la mejor estrategia para atender una crisis planetaria”. Declaró Karla Maass Coordinadora de la Alianza Cuencas Sagradas Amazónicas y asesora en Climate Action Network América Latina (CANLA).

En tanto el líder indígena Gregorio Mirabal de la Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica (COICA), declaró: *"Necesitamos evitar la anulación y exclusión de los pueblos indígenas en los mecanismos de financiación en el texto final y por supuesto luego su implementación urgente en los países. Si partimos de un 20% de los recursos financieros también se debe garantizar que su acceso sea directo y si cual sea el fondo que los maneje, se deben cumplir mecanismos de consulta bien informada previa , con transparencia y espacios de representación dentro de esa institución como garantías de que puedan llegar a los territorios indígenas. El espíritu es que en el texto quede como un mandato".*

*“Las magnitudes de dinero necesario para atender la crisis de pérdida de biodiversidad son tan grandes que cuesta hasta dimensionarlas, son miles y miles de millones de dólares que año a año deberían movilizarse y no se hace. Entonces es claro que **no alcanza con fondos y contribuciones voluntarias, hay que reformar todo el sistema financiero internacional para poder disponer de los flujos de dinero necesario para sostener el funcionamiento de los ecosistemas, evitar la pérdida de biodiversidad y por lo tanto poder seguir produciendo y habitando en cada territorio**”.* Afirmó Emilio Spataro, del Grupo de Financiamiento Climático para América Latina y el Caribe.

En relación al texto mencionado de mecanismo financiero, es allí donde realmente importa a las organizaciones que estos elementos estén, para poder traccionar la orientación del flujo del dinero hacia territorios, donde se conserva la biodiversidad y/o se sufre su acelerada destrucción.

En el texto de mecanismo financiero, [“Financial mechanism Non-paper”](#)¹ El objetivo de que al menos el 20% del dinero recaudado por el Fondo Mundial para el Medio Ambiente se destine a Pueblos Indígenas se menciona como aspiracional, no como objetivo mandatorio, como se observa en la imagen del documento.

¹ Convention on Biological Diversity. (2024, 23 de octubre). Non-paper on item 11 – Financial mechanism. COP 16, CBD COP16. Available at: <https://www.cbd.int/doc/c/764c/7b67/9061d4d307048977f404d8c6/non-paper-item-11-financial-mechanism-v1-en.pdf>

14. Welcomes the aspirational programming share of 20 per cent by 2030 from the total amount of resources allocated under the Global Biodiversity Framework Fund to support actions by indigenous peoples and local communities and urges the Global Environment Facility to ensure that country-driven projects contributing to that target are designed and implemented in consultation and partnership with indigenous peoples and local communities;

Por otra parte en este mismo documento en la sección Orientaciones adicionales para el GEF (Fondo Mundial para el Medio Ambiente según sus siglas en inglés) el acceso directo sólo está indicado de una forma leve pidiendo “seguir mejorando, facilitando el acceso y aumentando la financiación para Pueblos Indígenas, afrodescendientes, comunidades locales, mujeres y jóvenes” Con propuestas incluso de eliminar aun más palabras, como se observa:

28. Further ~~requests~~~~instructs~~ requests the Global Environment Facility to explore ways to further improve, facilitate access to and increase ~~direct~~ direct funding for indigenous peoples and local communities, ~~people of African descent,~~ women and youth;

Luego en la sección de estrategia directamente se propone borrar la palabra “directo”, tal como se evidencia en la siguiente imagen:

(c) Explore ways to further support capacity-building and to improve ~~direct~~ access to funding by indigenous peoples and local communities embodying traditional lifestyles and holding traditional knowledge, innovations and practices relevant to the conservation of biological diversity and the sustainable use of its components and to support activities and initiatives of women and youth that enhance biodiversity;

En síntesis los referentes consideran que las partes necesitan conversar con mayor profundidad sobre la estrategia de movilización de recursos, que según los países un “solo un instrumento guía sin obligatoriedad”. De ser así, debe ser una estrategia ambiciosa, que plantee claramente el tema del acceso directo a los pueblos indígenas y una reforma del sistema financiero global para movilizar y canalizar más recursos pero desde una visión transformadora, que efectivamente permita cambiar la visión sesgada del valor de uso de la naturaleza por un valor intrínseco inmensurable

Por último, los referentes pusieron señalaron que es imprescindible que los delegados de países que se han expresado a favor del acceso directo al financiamiento reviertan esta tendencia y consoliden de forma inequívoca el mandato para que el Fondo Mundial para el Medio Ambiente, destine al menos el 20% del dinero recaudado a los Pueblos Indígenas, afrodescendientes, comunidades locales, mujeres y jóvenes y se den pasos concretos para implementar mecanismos de acceso directo al financiamiento con transparencia y trazabilidad y de forma accesible.

Contactos de Prensa

Karla Maass Wolfenson

Coordinadora Regional de la Alianza Cuencas Sagradas Amazónicas y asesora de políticas y campañas en Climate Action Network América Latina (CANLA).

Celular/ Móvil: +56 9 8502 9057

Email: karla.maass.can@gmail.com>

Gregorio Mirabal

José Gregorio Díaz Mirabal, coordinador de Cambio Climático y la Biodiversidad de la Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica (COICA)

Celular /Movil: +593 98 495 4177

Email: gmirabal66@gmail.com

Marisol Marín Córdova

Coordinadora de Comunicación Estratégica

Grupo de Financiamiento Climático para América Latina y el Caribe (GFLAC).

Celular /Móvil: +52 6141762184

Email: mmarin@gflac.org